BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-02-2024

Број: ЈН2-02-07-1-329-7/24
Бања Лука, 15.02.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр. - од 22.01.2024.године, заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављена на Рјешење, број: 670/24 од 10.01.2024.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „млијека и млијечних производа“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 15.02.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Лала и Лаћо д.о.о. Жепче,** бр. - од 22.01.2024.године, изјављена на Рјешење, број: 670/24 од 10.01.2024.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-1-1-517-3-648/23 од 09.11.2023.г.у отвореном поступку јавних набавки „млијека и млијечних производа“, према тендерској документацији, доноси оспорено рјешење, на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Увидом на страну 4. побијаног рјешења може се утврдити да исто садржи сљедеће наводе:
"..Анализирајући други жалбени навод анализирани су достављени докази о испуњености услова из члана 45. и 52. ЗЈН достављених од стране понуђача ДОО„ЛАЛА И ЛАЋО" Бијељина, те је утврђено даје жалбени навод основан.
Наиме именовани понуђач је у изјавама о испуњености услова из чланова 45. и 52. ЗЈН БиХ уписао погрешан ИД број. Како оспоравани понуђач није ни у једној достављеној Изјави правилно навео свој ИД број исто се не може сматрати мањим формалним недостатком, обзиром на то да се ради о Изјавама из чланова 45. и 52. ЗЈН којим одговорно лице у правном лицу својим потписом гарантује за тачност достављених података...."
Увидом у образложење одлуке уговорног органа може се утврдити да је исти одбио понуду жалитеља, а да уопште није образложио у чему се огледа његова грешка, тј. из ког разлога је уписани ИД) број погрешан.

Наиме, увидом у понуду жалитеља може се утврдити да у поменутим изјавама, у дијелу ИД број: " стоји наведени идентификациони број жалитеља а који гласи 4400304760004.
Увидом у образац изјава за члан 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ садржаних у тендерској документацији, може се утврдити да је уговорни орган навео само да се упише идентификациони број (ИД број) при томе не прецизирајући посебно да ли то треба бити јединствени идентификациони број ЈИБ) или порески идентификациони број Порески ПИБ број).

У понуди жалитеља је наведен јединствени идентификациони број (ЈИБ) а који гласи 4400304760004 и који је жалитељу, приликом регистрације додјељен у складу са Законом о пореском поступку РС.
Како би доказао да ИД број у изјавама није погрешан, представник жалитеља се обратио Пореској управи - Подручни центар Бијељина, Одјељење наплате за правна лице са упитом који је гласио:
"....Поштовани,
Молимо вас да у оквиру ваших овлаштења одговорите на питање које нас веома често оставља у дилеми.
Који је ИД број фирме Лала и Лаћо д.0.0. Бијељина ул Првог маја број 14.
Да ли је јединствени идентификациони број (ЈИБ) 4400304760004 или је то порески број (ПИБ) 400304760004?...."
Као одговор на постављени упит достављен је допис број 06/1.05/0801-052.4-442/2024 од 17.01.2024. године а у којем је наведено сљедеће:
"....Поступајући по запримљеном поднеску од 11.01.2024. године обавјештавамо вас да је пореском обвезнику ДОО Лала и Лаћо Бијељина у Пореској управи Републике Српске, подручни центар Бијељина, Подручна јединица Бијељина у складу са одредбама Закона о пореском поступку РС (СЛ. РС број 78/20-37/22) додијељен Јединствени идентификациони број (ЈИБ) 4400304760004...."
Доказ број 1:

- Допис жалитеља број 33/24 од 11.01.2024. године;
- Достава одговора 06/1.05/0801-052.4-442/2024 од 17.01.2024. године;

Такође се увидом у понуду жалитеља може утврдити да је исти уз понуду доставио Актуелни извод из судског регистра у коме су садржани основни подаци о правном лицу, међу којима се налази и податак о јединственом идентификационом броју.
Како из образложења рјешење није било јасно у чему се огледа грешка у изјавама то је жалитељ обавио увид у понуду сада изабраног понуђача и

погледао какве је податке понуђач Грађапромет д.0.0. Бијељина наводио у својим изјавама.

Увидом у изјаве садржане у понуди понуђача Грађапромет д.0.0. Бијељина може се утврдити да исте садрже податке о пореском идентификационом броју. Поставља се питање на темељу које одредбе и када добијене "информације" је именовани понуђач "знао" да у овом поступку треба уписати порески идентификациони број, а не јединствени идентификациони број?

Посебно је интересантна ситуација да је именовани понуђач у свим претходним поступцима, и код овог уговорног органа а и код других, код попуњавања Изјава у вези са чланом 45. и 52. Закона о јавним набавкама уписивао као и сада жалитељ, ЈИБ.

Доказ број 2 : увид у копије изјава Грађапромет д.о.о. Бијељина из различитих поступака јавних набавки.

Дакле, чињеница да уговорни орган у свом рјешењу посебно не образлаже која је то грешка код уписа ИД броја већ жалитељ до тог сазнања долази након увида у понуду сада изабраног понуђача, указује на брзоплетост и јасну намјеру уговорног органа да изабрани понуђач уговор потпише по пуној цијени коју је дао у својој понуди.

Увидом у Обавјештење о набавци број 1276-1-1-517-3-648/23 од 09.11.2023. године којим је покренут предметни поступак јавне набавке може се утврдити да је уговорни орган у свом обавјештењу као ИДБ/ЈИБ навео тринестоцифрени број и то 4400449490005!

Дакле, и сам уговорни орган као идентификациони број (ИДБ) наводи јединствени идентификациони број који садржи тринаест цифара, а који је у својој понуди уписивао и сам жалитељ.

Доказ број 3:

- Увид у стр. 1/5 Обавјештења о набавци број 1276-1-1-517-3-648/23 од 09.11.2023. године;

Жалитељ се не слаже са ставом уговорног органа да је његова понуда неприхватљива због навода из побијаног рјешења.

Указујемо на чињеницу да је уговорни орган морао тендерском документацијом јасно дефинисати захтјев у погледу идентификационог броја који се тражи.

Тумачење наведеног захтјева из тендерске документације није тражио ни понуђач Грађапромет д.о.о. Бијељина, већ сада на темељу личног нахођења вреднује и цијени захтјеве садржане у тендерској документацији, а уговорни орган овако нешто потврђује те накнадно проширује захтјеве из тендерске документације након достављања понуда.

Такође, указујемо и на битну чињеницу да је у изјавама жалитеља написан јединствени идентификациони број који се правним лицима додјељује при оснивању.

Без јединственог идентификационог броја нема ни пореског идентификационог броја јер да би правно лице добило ПДВ број, пре тога мора бити регистровано и добити јединствени идентификациони број под којим ће пословати.

Разлика између јединственог идентификационог броја и пореског идентификационог броја је само у једном почетном броју а што се може утврдити из достављеноих увјерења уз ову жалбу.

Доказ број 4:

- копија увјерења о јединственом идентификационом броју;
- копија увјерења о пореском броју.

Како члан 65. Закона одређује да уговорни орган оцјењује понуде које су поднијели квалифицирани понуђачи, примјењујући критерији за додјелу

уговора утврђен у тендерској документацији то се сам уговорни орган мора држати овог захтјева.
Жалитељ је у својој понуди доставио Актуелни извод из судског регистра из ког се виде основни подаци регистровани за пословање правног лица те особе овлаштене за заступање.
Исти ти подаци су садржани и у изјавама из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, а које су достављене у понуди жалитеља, те се не може рећи да је жалитељ уписао погрешан податак у изјавама нити се са друге стране може тврдити да је уговорни орган доведен у заблуду и дилему у погледу навода садржаних у изјавама.
Посебно чуди чињеница да и понуда понуђача Жељо д.0.0. Брчко садржи изјаве у којима је умјесто пореског идентификационог броја наведен јединствени идентификациони број, а да ни сам понуђач Грађапромет д.0.0. Бијељина нити уговорни орган нису ово запажали и оспоравали, што даље указује на чињеницу да је сама жалба понуђача Грађапромет д.0.0. Бијељина безпредметна у погледу понуде понуђача Лала и Лаћо д.0.0. Бијељина.

Са друге стране жалитељ указује на чињеницу да је понуђач Грађапромет д.0.0. Бијељина у својој понуди навео порески идентификациони број, а који не даје потпуне податке у складу са остатком понуде.
Увидом у понуду именованог понуђача може се утврдити даје и он достављао документе који садрже само јединствени идентификациони број па се поставља питање на темељу чега је уговорни орган утврдио повезаност изјава из члана 45. и 52. именованог понуђача са остатком понуде.
Доказ број 5: Увид у понуду понуђача "Грађапромет" д.0.0. Бијељина
Како је то жалитељ претходно навео, сам уговорни орган као ИД број наводи тринаестоцифрени број док су у понуди фирме Грађапромет д.0.0. Бијељина изјаве са дванаестоцифреним бројем.

Поред наведеног, понуда Грађапромет д.о.о. Бијељина садржи и друге грешке а које се огледају у погрешном навођењу података о Називу произвођача понуђеног производа.
Наиме, увидом у Анекс 3 - Образац за цијену понуде може се утврдити да је именовани понуђач за ставке 2. и 3. гдје је требао да нуди Трајно/дуготрајно млијеко лб и Трајно/дуготрајно млијеко 0,5Л као произвођача понуђених производа за те ставке наводио: Меггле БиХ доо Бихаћ, Грабешка 34, Бихаћ Босна и Херцеговина.
За наведене ставке је на страницама 18/53 и 21/53 понуде доставио декларације Меггле производа.
Доказ број 6:
- увид у Анекс 3 - Образац за цијену понуде Грађапромет д.о.о. Бијељина;
- увид у страницама 18/53 и 21/53 понуде Грађапромет д.о.о. Бијељина

Увидом у Образац за цијену понуде Анекс 3 на страници 5/53 пише да је Назив произвођача Меггле БиХ доо Бихаћ Босна и Херцеговина, док на декларацијама понуђених производа пише:
Меггле БХ д.о.о. Бихаћ, Босна и Херцеговина
Доказ број 7:
- увид у Анекс 3 - Образац за цијену понуде Грађапромет д.о.о. Бијељина;

С обзиром на чињењицу да је дошло до неслагања са подацима уписаним у Анексу 3 са подацима који се налазе на декларацији то је жалитељ затражио појашњење од самог произвођача дописом од 16.01.2024. године са јасним упитом: „...који је исправан назив Ваше фирме“"?
Доказ број 8: увид у допис од 16.01.2024. године
На наведени захтјев произвођач је одговорио даје пуни назив предузећа Меггле БХ д.о.о., Бихаћ Босна и Херцеговина те је жалитељу достављен и списак свих

производа из производног програма, овјерено печатом произвођача у ком је јасно назначено да је произвођач спорних артикала Меггле БХ д.о.о., Бихаћ Босна и Херцеговина, а не како то наводи изабрани понуђач.
Доказ број 9: увид у одговор произвођача Меггле БХ д.о.о., Бихаћ Босна и Херцеговина
Као додатан Доказ број 10 достављамо и цертификат ХАЦЦП издат на име предузећа МЕГГЛЕ БХ Д.О.О., БИХАЋ, БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА, гдје је такође недвосмислено наведен тачан назив предузећа.
Доказ број 10: цертификат ХАЦЦП на име предузећа МЕГГЛЕ БХ Д.О.О., БИХАЋ, БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Дакле, понуђач Грађапромет д.о.о. Бијељина је у својој понуди погрешно наводио назив предузећа чије производе нуди означавајући га као Меггле БиХ д.о.о. Бихаћ, али је на основу достављених доказа јасно да је тачан Назив: Меггле БХ д.о.о. Бихаћ.

Понуђач Грађапромет д.о.о. Бијељина је у својој понуди погрешно наводио податке и у Анексу 2 - Образац за понуду те је у табели која се налази у овом обрасцу на првој страни, под ставком 3. као „Предмет набавке" навео „Набавка млијека и мљечних производа" док из тендерске документације а и самог Оба\јештење о набавци број 1276- 1-1-517-3-648/23 од 09.11.2023. године произилази даје тачан назив поступка набавке: „Т 168/23 Набавка млијека и млијечних производа '
Доказ број 11:
- Увид у страну 2/5 Обавјештења о набавци број 1276-1-1-517-3-648/23 од 09.11.2023. године достављен као Доказ број 3.
- Увид у понуду изабраног понуђача страница 2/53 понуде
Дакле, из свега произилази да је понуда понуђача Грађапромет неправилна те да иста не може учестовати у поступку.
У вези са уписивањем ИД броја у изјаве у вези са чланом 45, и 52. Закона о јавним набавкама, жалитељ се обратио и Агенцији за јавне набавке и тражио појашњење у складу са попуњавањем наведених ставки али наведено мишљење није достављено до дана слања жалбе те ће жалитељ исто приложити када му буде достављено.

С обзиром на горе изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу и поништити Рјешење број 670/24 од 10.01.2024. године у складу са законским одредбама у области јавних набавки те предмет вратити на поступак поновне анализе и оцјена понуде.
Жалилац тражи и надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 562,50 КМ, уплатом на жиро рачун жалиоца отворен код Раиффеисен банке број 161-085-000-213-00-40
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.
ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди КРЖ.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 2638/24 од 29.01.2024.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-329/24 од 31.01.2024. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач ДОО „ГРАЂАПРОМЕТ" Бијељина је дана 30.12.2023. године изјавио жалбу, а која је код Уговорног органа запримљена дана 03.01.2024. године.
Детаљно размотривши жалбене наводе овај орган је утврдио даје жалба основана, те је дана 10.01.2024. године донио Рјешење о усвајању жалбе и избору најбоље оцијењеног понуђача број: 670/24 од 10.01.2024. године којим се жалба жалиоца ДОО „ГРАЂАПРОМЕТ" Бијељина усваја као основана. Против рубрицираног Рјешења жалилац ДОО „ЛАЛА И ЛАЋО" Бијељина је изјавио жалбу која је код овог Уговорног органа запримљена дана 23.01.2024. године.
Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштеност, благовременост, изјављеност од овлаштене особе и лица које има активну легитимацију.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, утврдио да је жалба неоснована из следећих разлога:

Што се тиче жалбеног навода да Уговорни орган није прецизирао у тендерској документацији да ли у Изјавама у складу са чланом 45. и 52. ЗЈН треба уписати јединствени идентификациони број (ЈИБ) или порески идентификациони број (ПИБ), исти је апсолутно неоснован. Наиме у Изјавама из члана 45. и 52. ЗЈН је јасно и прецизно наведено да су понуђачи дужни на за то предвиђено мјесто уписати ИД број. Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН су као такве прописане од стране Агенције за јавне набавке, саставни су дио Упутства за примјену модела тендерске документације и понуда („Сл. Гласник БиХ" бр. 90/14) и Уговорни орган нема право нити овласти да исте мијења, дописује, прецизира и сл. Осим тога жалилац је, сходно члану 56. ЗЈН, имао право у писаној форми од Уговорног органа тражити појашњење тендерске документације уколико му је иста у било ком дијелу била нејасна или непрецизна. У прилог чињеници да је жалилац у наведеним изјавама уписао погрешан ИД број говори и одговор Пореске управе-Подручни центар Бијељина који жалилац доставља као доказ у својој жалби. Пореска управа је у свом одговору навела да је ЈИБ жалиоца 4400304760004, а не ИД број који је жалилац био дужан да упише у достављене Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН.
Надаље, жалилац је у својој понуди доставио Извод из судског регистра који садржи ЈИБ број: 4400304760004, а с обзиром да је у наведеним Изјавама захтјевано уписивање ИД броја, а не ЈИБ броја, те је жалилац погрешно поступио када је у Изјавама уписао ИД број: 4400304760004.
Наиме, одредбом Члана 19. и 21. Правилника о регистрацији и упису у јединствени регистар обвезника индиректних пореза прописано је да се идентификацини број формира на начин да се од постојећег ПИБ/ЈИБ од 13 цифара, програмски одузме заједничка почетна цифра „4" тако да се добије број од 12 (дванаест) цифара.
Имајући у виду напријед наведене податке овај орган је мишљења да је жалилац у цјелости поступио противно захтјевима из тендерске документације, те је у Изјавама о испуњености услова из Члана 45. и 52 ЗЈН уписао погрешан ИД број, односно умјесто захтјеваног ИД броја је уписао ЈИБ.
Приликом заузимања овог става овај орган је респектовао и уважио Пресуду Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 041935 22 У од 26.09.2023. године.
Горе наведена Пресуда, као и сва Рјешења КРЖ-а и Пресуде Суда БиХ се објављују на етраници ејн.гов.ба, јавно су доступни свима, па и изабраном

понуђачу, који их очигледно чита и своје понуде припрема у складу са ставовима КРЖ-а и Суда БиХ.
Навод жалиоца да је изабрани понуђач у претходним поступцима у наведене Изјаве уписивао ЈИБ је апсолутно ирелевантан за овај поступак и на њега се овај орган неће ни изјашњавати. Обзиром да је жалилац у сваком од поступака вршио увид у понуду изабраног понуђача имао је право да изјави жалбу на наведени пропуст, а што је пропустио да учини у законом остављеном року.
Надаље, навод жалиоца да и сам Уговорни орган у обавјештењу о набавци наводи ЈИБ, односно тринаестоцифрени број је такође неоснован.
Наиме, на првој страници Обавјештења о набавци у другој колони је наведено:
„1. Подаци о уговорном органу ИДБ/ЈИБ"
Дакле није децидно наведено да се упише ИД број, нити ЈИБ број него ИДБ/ЈИБ, дакле на Уговорном органу је да одлучи да ли ће уписати ЈИБ или ИДБ. Уговорном органу је остављено на диспозицију који број ће уписати, те се Уговорни орган у конкретном случају одлучио за опцију тринестоцифреног броја.
Што се тиче понуде понуђача ДОО „ЖЕЉО" Брчко, овај Уговорни орган је рјешавајући по жалби понуђача ДОО „ГРАЂАПРОМЕТ" Бијељина кретао само у оквиру жалбених навода из жалбе именованог понуђача. Како жалилац у својој жалби није истакао да постоје пропусти у попуњавању Изјава у складу са Члано 45. и 52. ЗЈН у понуди понуђача ДОО „ЖЕЉО" Брчко, Уговорни орган се није ни очитавао.

Надаље, што се тиче жалбеног навода да је изабрани понуђач ДОО „ГРАЂАПРОМЕТ" Бијељина у Анексу 3 - Образац за цијену понуде, за ставке 2 и 3 погрешно написао назив произвођача, односно умјесто назива произвођача „Меггле БХ" ДОО Бихаћ, БиХ, уписао „Меггле БиХ" ДОО Бихаћ, БиХ, исти је по мишљењу овог Уговорног органа такође неоснован.
Неспорно је да је у Анексу 3 - Обрасцу за цијену понуде на страни 5/53 понуде изабраног понуђача за ставке 2 и 3 трајно/дуготрајно млијеко 1л и трајно/дуготрајно млијеко 0,50 л уписан као назив произвођача „Меггле БиХ" ДОО Бихаћ Грабешка 34 Бихаћ Босна и Херцеговина. У понуди изабраног понуђача на странама 17-21 су достављене фотографије паковања понуђеног млијека, а све у складу са захтјевима из тачке 3.2 тендерског документа. На достављеним фотографијама као произвођач понуђеног млијека је наведен „Меггле БХ" ДОО Бихаћ Грабешка 34 Бихаћ Босна и Херцеговина. Из наведеног се може закључити да изабрани понуђач доставио доказ из тачке 3.2 тендерског документа, односно фотографије паковања понуђеног млијека који задовољава све техничке карактеристике, што не оспорава ни жалилац у својој жалби, чиме испуњава све услове у техничком смислу по чему није могао бити дисквалификован иако је умјесто „Меггле БХ" ДОО Бихаћ уписао „Меггле БиХ" ДОО Бихаћ. Полазећи од чињенице да је понуда изабраног понуђача у цјелости прихватљива и правилна те да су испуњени сви тражени услови пропуст у обрасцу за цијену понуде (уписивање слова „и" у називу произвођача) је видљив из других докумената те по том основу не може довести ни у какву заблуду странке у поступку нити се у случају реализације уговора може догодити грешка у испоруци робе уписивање слова „И" у називу произвођача се може сматрати минорном грешком приликом уписивања и небитним одступањем.

Жалбени навод да изабрани понуђач није уписао тачан назив предмета набавке је апсолутни нонсенс. Тачан назив предмета набавке јесте Набавка млијека и млијечних производа што је изабрани понуђач уписао у колони број 3 у табели на страни 2 своје понуде, док је Т168/23 интерни број набавке под којим се води код Уговорног органа, а који је изабрани понуђач уписао на за то

предвиђеном мјесту такође на страни 2/53 своје понуде под тачком 1 гдје је уписано следеће: „1. У складу са садржајем и захтјевима тендерске документације број 168/23 (број набавке који је дао Уговорни орган)...", као и на више мјеста у самој понуди укључујући и насловну страну. Дакле и у самом тендерском документу је наведено да је Т 168/23 број набавке који је дао Уговорни орган, а није дио назива предмета набавке.
На основу наведеног, Уговорни орган предлаже другостепеном органу, да Жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод који гласи: „увидом у понуду жалитеља може се утврдити да у поменутим изјавама, у дијелу ИД број: " стоји наведени идентификациони број жалитеља а који гласи 4400304760004.
Увидом у образац изјава за члан 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ садржаних у тендерској документацији, може се утврдити да је уговорни орган навео само да се упише идентификациони број (ИД број) при томе не прецизирајући посебно да ли то треба бити јединствени идентификациони број ЈИБ) или порески идентификациони број Порески ПИБ број).

У понуди жалитеља је наведен јединствени идентификациони број (ЈИБ) а који гласи 4400304760004 и који је жалитељу, приликом регистрације додјељен у складу са Законом о пореском поступку РС", овај орган је извршио увид у ТД-у, те констатовао да је јасно наведено да понуђач у својим изјавама из члана 45 и 52 ЗЈН-а мора уписати свој ИД број, не ЈИБ или ПИБ како то жалилац наводи у жалби.
Жалилац и не побија да је уписао погрешан број, али то сматра мање битним за квалификацију понуде.
Обзиром да ја поступак јавне набавке строго формалан поступак, онда се понуђач мора придржавати тражених захтјева из ТД-а.
У конкретном случају, ради се о пропусту жалиоца на више мијеста те се из другог документа није могла видјети пропуштена грешка, како би се пропуштено могло сматрати мањим одступањем, како то сматра жалилац, те се из тог разлога овај жалбени навод не може прихватити основаним.

Жалилац даље наводи: „Како би доказао да ИД број у изјавама није погрешан, представник жалитеља се обратио Пореској управи - Подручни центар Бијељина, Одјељење наплате за правна лице са упитом који је гласио:
"....Поштовани,
Молимо вас да у оквиру ваших овлаштења одговорите на питање које нас веома често оставља у дилеми.
Који је ИД број фирме Лала и Лаћо д.0.0. Бијељина ул Првог маја број 14.

Да ли је јединствени идентификациони број (ЈИБ) 4400304760004 или је то порески број (ПИБ) 400304760004?...."
Као одговор на постављени упит достављен је допис број 06/1.05/0801-052.4-442/2024 од 17.01.2024. године а у којем је наведено сљедеће:
"....Поступајући по запримљеном поднеску од 11.01.2024. године обавјештавамо вас да је пореском обвезнику ДОО Лала и Лаћо Бијељина у Пореској управи Републике Српске, подручни центар Бијељина, Подручна јединица Бијељина у складу са одредбама Закона о пореском поступку РС (СЛ. РС број 78/20-37/22) додијељен Јединствени идентификациони број (ЈИБ) 4400304760004...."

На основу горе изнешеног жалилац сам себе демантује, односно потврђује да је у својим изјавама уписао ЈИБ број који није тражен ТД-ом, чиме по овом основу није испунио тражени услов.
Жалилац је имао могућност кроз питања и одговоре УО, тражити појашњење ТД-е и тиме отклонити своју дилему у конкретном случају.
Овај орган би могао узети овакав пропуст као мање одступање да је из неких других докумената у понуди могао видјети пропуштени податак, што у конкретном није случај.
По овом питању се у више наврата и суд изјашњавао гдје је овакав жалбени навод одбијао као неоснован.

Уговорни орган је у свом изјашњењу навео број пресуде којом се у идентичном случају одбија жалбени/тужбени навод, што се може рећи да и судска пракса има изграђен став по овом питању.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалилац даље наводи: „Увидом у изјаве садржане у понуди понуђача Грађапромет д.0.0. Бијељина може се утврдити да исте садрже податке о пореском идентификационом броју.
Поставља се питање на темељу које одредбе и када добијене "информације" је именовани понуђач "знао" да у овом поступку треба уписати порески идентификациони број, а не јединствени идентификациони број", овакав навод се не заснива на бази чињеница већ на предпоставци и сумњи да је исти у дослуху са УО, што се не може узети као аргумент нити доказ за основаност овог навода.

Жалилац даље наводи: „Посебно је интересантна ситуација да је именовани понуђач у свим претходним поступцима, и код овог уговорног органа а и код других, код попуњавања Изјава у вези са чланом 45. и 52. Закона о јавним набавкама уписивао као и сада жалитељ, ЈИБ.", овакав навод се не може сматрати релевантним за овај ток поступка, те како су други, предходни поступци рјешавани или шта су понуђачи прилагали уз своју понуду,потпуно је ирелевантно за овај ток поступка у конкретном случају.

Жалилац даље наводи: „Увидом у Обавјештење о набавци број 1276-1-1-517-3-648/23 од 09.11.2023. године којим је покренут предметни поступак јавне набавке може се утврдити да је уговорни орган у свом обавјештењу као ИДБ/ЈИБ навео тринестоцифрени број и то 4400449490005!
Дакле, и сам уговорни орган као идентификациони број (ИДБ) наводи јединствени идентификациони број који садржи тринаест цифара, а који је у својој понуди уписивао и сам жалитељ", овакво поређење је бесмислено по мишљењу овога органа, јер понуђач приликом сачињавања понуде не преписује од других већ се искључиво држи услова ТД-е, што у конкретном случају треба да буде унесен ИД број понуђача, а што жалилац није урадио и тиме није испунио услов квалификованости понуде.

Жалилац даље истиче: „Жалитељ је у својој понуди доставио Актуелни извод из судског регистра из ког се виде основни подаци регистровани за пословање правног лица те особе овлаштене за заступање.
Исти ти подаци су садржани и у изјавама из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, а које су достављене у понуди жалитеља, те се не може рећи да је жалитељ уписао погрешан податак у изјавама нити се са друге стране може тврдити да је уговорни орган доведен у заблуду и дилему у погледу навода садржаних у изјавама“, на основу овога би се могло рећи да понуђач није уписао погрешан број али за сигурно није уписао тражени број задат ТД-ом.

Жалилац даље наводи: „Посебно чуди чињеница да и понуда понуђача Жељо д.0.0. Брчко садржи изјаве у којима је умјесто пореског идентификационог броја наведен јединствени идентификациони број, а да ни сам понуђач Грађапромет д.0.0. Бијељина нити уговорни орган нису ово запажали и оспоравали, што даље указује на чињеницу да је сама жалба понуђача Грађапромет д.0.0. Бијељина безпредметна у погледу понуде понуђача Лала и Лаћо д.0.0. Бијељина.“, овај орган не може из наведеног закључити да ли се овде ради само о констатацији или о жалбеном наводу, обзиром да жалилац не тражи дисквалификацију наведеног понуђача.

Жалилац даље наводи: „ Са друге стране жалитељ указује на чињеницу да је понуђач Грађапромет д.0.0. Бијељина у својој понуди навео порески идентификациони број, а који не даје потпуне податке у складу са остатком понуде.
Увидом у понуду именованог понуђача може се утврдити даје и он достављао документе који садрже само јединствени идентификациони број па се поставља питање на темељу чега је уговорни орган утврдио повезаност изјава из члана 45. и 52. именованог понуђача са остатком понуде“, увидом у оспорену понуду овај орган је утврдио да је понуђач уписао ИД број у складу са траженим условом у ТД-у.

Жалилац даље наводи: „понуда Грађапромет д.о.о. Бијељина садржи и друге грешке а које се огледају у погрешном навођењу података о Називу произвођача понуђеног производа.
Наиме, увидом у Анекс 3 - Образац за цијену понуде може се утврдити да је именовани понуђач за ставке 2. и 3. гдје је требао да нуди Трајно/дуготрајно млијеко лб и Трајно/дуготрајно млијеко 0,5Л као произвођача понуђених производа за те ставке наводио: Меггле БиХ доо Бихаћ, Грабешка 34, Бихаћ Босна и Херцеговина.
За наведене ставке је на страницама 18/53 и 21/53 понуде доставио декларације Меггле производа.
Доказ број 6:

- увид у Анекс 3 - Образац за цијену понуде Грађапромет д.о.о. Бијељина;
- увид у страницама 18/53 и 21/53 понуде Грађапромет д.о.о. Бијељина

Увидом у Образац за цијену понуде Анекс 3 на страници 5/53 пише да је Назив произвођача Меггле БиХ доо Бихаћ Босна и Херцеговина, док на декларацијама понуђених производа пише:
Меггле БХ д.о.о. Бихаћ, Босна и Херцеговина“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је на образцу уписан произвођач „Меггле БиХ доо Бихаћ Босна и Херцеговина“ а требао је уписати „Меггле БХ д.о.о. Бихаћ, Босна и Херцеговина“.
Из постојећег се може видјети да је начињен мањи пропуст који битно не може утицати на даљњи ток поступка нити може странке у поступку довести у било какву заблуду, односно да се из другог документа „декларација и фотографије“ које су приложене у понуди, може отклонити пропуст који је начињен.

За разлику од предходних навода, у овом случају се не ради о погрешном давању податка везано за понуђача већ о неком другом екстерном документу а и поред тог постоји други документат којим се отклања уочени пропуст.

Жалилац даље наводи: „Понуђач Грађапромет д.о.о. Бијељина је у својој понуди погрешно наводио податке и у Анексу 2 - Образац за понуду те је у табели која се налази у овом обрасцу на првој страни, под ставком 3. као „Предмет набавке“ навео „Набавка млијека и мљечних производа“ док из тендерске документације а и самог Обавјештење о набавци број 1276- 1-1-517-3-648/23 од 09.11.2023. године произилази даје тачан назив поступка набавке: „Т 168/23 Набавка млијека и млијечних производа“ , по мишљењу овога органа, у овом случају се може рећи да се ради о језичкој варијанти једног од службених језика у држави, те се не може рећи да је уписан други поступак обзиром да је наведен тачан број Обавјештење као и број набавке.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Дибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција